



COMMISSARIAAT VOOR DE MEDIA

Hoge Naardenweg 78 ■■■ 1217 AH Hilversum ■■■
Postbus 1426 ■■■ 1200 BK Hilversum ■■■ cvdm@cvdm.nl ■■■ www.cvdm.nl ■■■
T 035 773 77 00 ■■■ F 035 773 77 99 ■■■

Kelder & Co B.V.
T.a.v. de heer J.P.W. Kelder

Ook verstuurd per e-mail:

Datum	Onderwerp		
23 september 2021	Jort Kelder - financiering FVD		
Uw kenmerk	Ons kenmerk	Contactpersoon	Doorkiesnummer
	886654 / 889859	Bart Lukaszewicz	035-773 7746

Geachte heer Kelder,

Met deze brief komen wij terug op uw e-mail van 19 september jl. en willen wij meer duidelijkheid verschaffen over de aard en het doel van het gesprek waarvoor wij u hebben uitgenodigd. Tevens bevat deze brief de vragen die wij u willen stellen.

Naar aanleiding van de kwestie rondom de bekostiging, direct dan wel indirect, van filmpjes voor of over Forum voor Democratie, doet het Commissariaat voor de Media onderzoek naar de manier waarop AVROTROS en WNL als publieke media-instellingen invulling geven en hebben gegeven aan zaken als (redactionele) onafhankelijkheid en integriteit. Gelet op de belangrijke rol die u in deze kwestie vervult, acht het Commissariaat het zinvol kennis te nemen van uw standpunt. Vandaar de uitnodiging voor een gesprek. Dit gesprek heeft een informeren karakter en is bedoeld u de gelegenheid te bieden de gang van zaken te beschrijven en uw zienswijze te geven op de onderwerpen die centraal staan in het onderzoek. Dit stelt het Commissariaat op zijn beurt in staat beter zicht te krijgen op alle relevante feiten en te komen tot een evenwichtig oordeel.

Het Commissariaat hoopt in ieder geval antwoord te krijgen op de hieronder weergegeven vragen, die wij u, conform het verzoek in uw e-mail van 19 september jl., voorafgaand aan een eventueel gesprek doen toekomen. Alvorens de vragen op te sommen, merk ik op dat de bewering in uw e-mail dat “op grond van preliminair onderzoek” de Mediawet 2008 en de Gedragscode Integriteit Publieke Omroep 2021 niet van toepassing zijn, onjuist is. Het Commissariaat doet, overeenkomstig zijn wettelijke taak, onderzoek naar de wijze waarop AVROTROS en WNL invulling hebben gegeven aan bepaalde verplichtingen uit hoofde van de Mediawet 2008 en de Gedragscode Integriteit Publieke Omroep 2021, althans de voorloper(s) daarvan. Deze verplichtingen gelden onverkort en vormen het normatieve toetsingskader voor de beoordeling door het Commissariaat. Het feit dat u niet werkzaam was voor een publieke omroep ten tijde van het maken of verschijnen van de filmpjes, is daarbij niet van belang. Ook

gebeurtenissen die hebben plaatsgevonden voor het ontstaan van een contractuele relatie kunnen relevant zijn bij de beoordeling van de vraag of een publieke media-instelling op enig moment bepaalde normen onvoldoende heeft nageleefd.

De beantwoording van de vragen ontvangen wij graag schriftelijk en **uiterlijk op maandag 4 oktober 2021**. Daarna kan een gesprek plaatsvinden indien u daar prijs op stelt of als de beantwoording van de vragen daar in onze ogen aanleiding toe geeft.

Vragen

1. In uw e-mail van 19 september jl. stelt u dat de aanname dat u een bijdrage hebt geleverd aan een campagnefilmpje voor Forum voor Democratie onjuist is. Tegelijkertijd constateren wij op basis van uw e-mail en eerdere mededelingen uwerzijds (Jortcast #350, 21 juli 2021) dat u (i) de betrokken cameraman/producer het idee aan de hand hebt gedaan filmpjes over politieke campagnes te maken en meer bepaald de campagne van FvD, omdat deze partij als spraakmakende nieuwkomer destijds het meest interessant was; (ii) contact hebt gelegd met Thierry Baudet en hem het voorstel hebt gedaan dat een cameraman hem zou volgen; en (iii) het honorarium van de cameraman voor uw rekening hebt genomen.

Kunt u ons in dit licht een gedetailleerde beschrijving van de gang van zaken geven? Waaruit bestond uw betrokkenheid, direct dan wel indirect, bij de totstandkoming van (campagne)filmpjes voor of over FvD precies? De begrippen 'betrokkenheid' en 'totstandkoming' moeten in dit verband ruim worden uitgelegd. Wij bedoelen hiermee niet alleen het vervaardigen van de filmpjes in technische zin of het hebben van enige inhoudelijke bemoeienis met de filmpjes, maar ieder handelen dat op enige wijze dienstbaar is geweest aan het tot stand brengen van de filmpjes, zoals het bieden van financiële steun aan de maker en het leggen van de noodzakelijke contacten.

Waar in het vervolg wordt gesproken van uw directe dan wel indirecte betrokkenheid bij de totstandkoming van de (campagne)filmpjes voor of over FvD, dient dit in het licht van deze ruime uitleg te worden begrepen.

2. In een gesprek van Bastiaan Meijer met Thierry Baudet (PodBast S03E13, 15 juli 2021) beweert Baudet dat u tegen hem hebt gezegd dat u de cameraman uit eigen zak zou betalen, zodat deze een maandlang elke dag een filmpje voor hem kon maken. Baudet geeft in het gesprek te kennen dat dit daadwerkelijk is gebeurd gedurende de laatste vier weken voor de verkiezingen. In hoeverre kloppen deze beweringen en hoe verhouden deze zich tot uw beschrijving van de gang van zaken?
3. Volgens Henk Otten (tweet van 22 juli 2021) hebt u Thierry Baudet het idee aan de hand gedaan dat er vooral "leuke lifestyle-achtige" filmpjes met Baudet in de hoofdrol moesten verschijnen. In hoeverre klopt deze bewering?
4. In een andere tweet van 22 juli 2021 beweert Otten dat "cameraman Tijn", naast het maken van filmpjes, vooral werd gebruikt voor het registreren van verschillende live streams voor FvD in de dagen voorafgaand aan de verkiezingen. Klopt deze bewering? Hebt u het honorarium van de cameraman/producer in verband met het verzorgen van de live streams voor FvD voor uw rekening genomen?
5. Bent u op de hoogte van de kanalen waarop de betreffende filmpjes voor het eerst verschenen? Verschenen deze in eerste instantie uitsluitend op aan FvD gelieerde kanalen, zoals het FvD-kanaal op YouTube of het Facebookprofiel van FvD, of verschenen deze eerst op andere, niet aan FvD gelieerde kanalen?

6. Hoeveel bedroeg het totale honorarium van de cameraman/producer dat u voor uw rekening hebt genomen? Heeft het door u betaalde honorarium volledig of slechts voor een deel betrekking op werkzaamheden voor of in verband met FvD of andere politieke partijen?
7. Was AVROTROS of een andere publieke omroep op enige wijze betrokken bij de totstandkoming van de filmpjes? Waren er publieke middelen in het geding?
8. Hebben uw opdrachtgevers AVROTROS en WNL – in het kader van opdrachtverleningen of daarbuiten – met u gesproken over de journalistieke en integriteitsnormen waaraan hun medewerkers (daaronder begrepen opdrachtnemers) gebonden zijn?
 - a. Zijn deze nadrukkelijk onder uw aandacht gebracht en zijn de consequenties van de normen met u besproken?
 - b. Is u op enig moment gevraagd of zich naar uw mening feiten of omstandigheden voordeden of hadden voorgedaan die de behoorlijke naleving van deze normen in gevaar zouden kunnen brengen?
 - c. Is een en ander periodiek geëvalueerd en opnieuw getoetst?
9. Als de regels niet nadrukkelijk onder uw aandacht zijn gebracht, bent u uit anderen hoofde op de hoogte van de (belangrijkste) inhoud en consequenties hiervan?
10. Heeft AVROTROS of WNL naar uw weten, anders dan door het voeren van gesprekken met u, onderzoek gedaan naar feiten of omstandigheden die in uw geval van invloed konden zijn op behoorlijke naleving van de regels?
11. Hebt u ooit uit eigen beweging, voordat dit algemeen bekend werd, melding gemaakt van uw betrokkenheid bij de totstandkoming van (campagne)filmpjes voor FvD bij AVROTROS of WNL? Waarom wel/niet?
12. Is door AVROTROS of WNL met u hierover gesproken nadat u dit had gemeld of, als u dit niet heeft gemeld, nadat het nieuws over uw betrokkenheid bij de totstandkoming van de filmpjes bekend werd? Wat waren de strekking en conclusie van dit/deze gesprek(ken)?
13. Uit het verkiezingsprogramma van FvD (2017):
Sanering NPO. Forum voor Democratie constateert grote vooringenomenheid in de publieke media. Een stuitende eenzijdigheid domineert, gekoppeld aan groot gebrek aan oprechte nieuwsgierigheid. De NPO is verworpen tot een instrument van het partijkartel en daarom denkt Forum voor Democratie dat een grondige sanering van de NPO een belangrijk onderdeel vormt in de kartelbestrijding.

Uit de speech van Baudet op het partijcongres van 14 januari 2017:
We leven in een schijn democratie, waarin verschillende politieke spelers tezamen een kartel vormen, en een publieke omroep hebben gecoöpteerd die dagelijks hun schijndebatten uitzendt.

Hoe verhouden deze standpunten (niet gewijzigd in de tussentijd) en uw betrokkenheid bij de totstandkoming van filmpjes voor een partij die deze standpunten verkondigt zich in uw ogen tot uw (journalistieke) werkzaamheden voor de publieke omroep? En tot de journalistieke en integriteitsregels van AVROTROS en WNL? Wat is uw kijk hierop? Met name in het licht van de bepaling, die reeds langere tijd deel uitmaakt van de Mediagedragscode van AVROTROS, dat programmamakers en journalisten hun werk in onafhankelijkheid verrichten en de schijn van belangenverstrengeling dienen te vermijden.
14. Objectief oordelend, hoe denkt u dat uw betrokkenheid bij de totstandkoming van de (campagne)filmpjes overkomt op het publiek, m.n. in het licht van uw journalistieke activiteiten? Waarom denkt u dit?

15. Of u de standpunten van FvD inzake de publieke omroep nu onderschrijft of niet, het bieden van financiële steun aan een cameraman/producer, wat tot gevolg heeft dat FvD komt te beschikken over (campagne)filmpjes, biedt FvD meer *exposure* en stelt FvD beter in staat deze en andere standpunten uit te dragen. Vindt u, algemeen gesproken, dat omroepen het recht en misschien zelfs de plicht hebben om op te treden tegen journalisten die direct of indirect een substantiële bijdrage (in kwantitatieve of kwalitatieve zin) leveren aan een verkiezingscampagne van een politieke partij? Hoe zou, naar uw mening, in een dergelijk geval invulling moeten worden gegeven aan de begrippen 'hoge journalistieke en professionele kwaliteitseisen' waaraan het media-aanbod van de publieke mediadienst volgens de Mediawet 2008 moet voldoen? Wanneer nopen deze wel/niet tot ingrijpen?

Met vriendelijke groet,
COMMISSARIAAT VOOR DE MEDIA,



Doran Houthoff
Practice Lead Toezicht